



Greve, 26. august 2020

Hørings svar vedr. forslag til besparelser på børne- og ungeområdet 2021-2024 i Greve Kommune

Indledning

Bestyrelsen i Greve Forældreorganisation (GFO) har gennemgået de aktuelle forslag til besparelser på børne- og ungeområdet i Greve Kommune. På vegne af Greve Forældreorganisation ønsker vi hermed at gøre indsigelse mod de planlagte besparelser og at udtrykke vores dybeste bekymring for, at de foreslåede besparelser – hvis de gennemføres – vil forringe et område, der ikke kan tåle yderligere nedskæringer.

Børne- og ungeområdet i Greve kommune har gennem en årrække været udsat for massive besparelser. Forældre til børn i dagtilbud, skoler, SFO'er og klubber har forsøgt at holde besparelserne fra døren ved år efter år at indgive høringssvar i regi af forældrebestyrelser (dagtilbud) og skolebestyrelser med afsæt i konkrete og faglige vurderinger fra det personale og faglige ansvarlige i kommunen, der skal drage omsorg og bidrage til læring og udvikling for vores børn og unge i kommunen. Og med afsæt i en lang række videnskabelige undersøgelser, der har understreget de meget alvorlige konsekvenser af besparelserne. Forskere på området påpeger, at vi risikerer at tabe en hel generation af børn på gulvet med de nuværende forhold i vores dagtilbud og skoler. I Greve konkret drejer det sig om tusindvis af børn, der hver dag lever med de rammer, vi – de voksne – stiller til rådighed. De mange beretninger fra det pædagogiske personale og fra bekymrede og frustrerede forældre hen over sommerens "hvor er der en voksen?" kampagne illustrerer tydeligt, at det ikke længere handler om at sikre den fornødne udvikling af børnene. Vi taler om basal omsorg og sikkerhed – ikke mindst. Hvad sker der den dag, et vuggestuebarn får et æblestykke galt i halsen, imens den ene pædagog er ude for at skifte en ble eller at tage et barn op fra middagsluren?

Hvad sker der den dag, et vuggestuebarn får et æblestykke galt i halsen, imens den ene pædagog er ude for at skifte en ble eller at tage et barn op fra middagsluren?

Denne viden til trods er det med de fremlagte besparelsesforslag børnene, der rammes hårdest allerede i næste budgetår 2021. Af effektiviserings- og besparelseskataloget fremgår det, at besparelserne på børne- og ungeområdet beløber sig i alt 8,2 mio. kr. alene i 2021, svarende til 51% af de samlede besparelser. Som forældre stiller vi os meget undrende over for, at børne- og ungeområdet skal bære så stor en del af de samlede besparelser.

GFO finder det dybt foruroligende, at direktionen i år har valgt at genfremsætte et forslag om lukkedage i sommerferien, hvor vi og BUPL sidste år gjorde opmærksomme på, at beregningerne på ingen måde kunne være korrekte. Specifikt drejer det sig om beregningerne bag Dagtilbudsanalyse I



– Lukkedage i sommerferie. Det er altafgørende, at samtlige analyser og underliggende beregninger, som ligger til grund for nærværende effektiviserings- og besparelseskatalog, er blevet korrekt belyst, således at de ansvarlige politikere kan træffe deres beslutninger på et oplyst grundlag. Vi vil derfor opfordre til, at Direktionen genovervejer sit forhold til transparens og samarbejdet med de relevante aktører.

I GFO undrer vi os over, at Greve Kommune udelukkende har valgt at undersøge den lovgivningsmæssige hjemmel for at gennemføre de fremlagte besparelsesforslag, inden forslagene bringes til afstemning i Byrådet. Vi mener, at der inden, der kan træffes afgørelse, bør foretages undersøgelser, der har til formål at afdække praksis i kommunen ved:

1) ift. reducere af åbningstider at undersøge hvor mange børn, der reelt er i pasning i ydertidspunkterne i Greve Kommunes daginstitutioner med henblik på at afdække, hvor mange forældre, der vil blive påvirket af denne forringelse. Hvad er de enkelte børnefamiliers behov for pasning og fleksibilitet ift. deres arbejdsliv? Dette motiveres yderligere nedenfor.

2) ift. lukkedage i sommerferien at undersøge det reelle pasningsbehov i Greve Kommunes daginstitutioner. Benchmark-kommunernes antal eller placering af lukkedage kan ikke afspejle forældrenes behov i Greve Kommune. Det er nødvendigt at få afdækket forældrenes behov for pasning i sommerferien. Såfremt det viser sig, at det er de færreste institutioner, der oplever uger med meget få børn i pasning, vil det være helt urimeligt over for de mange borgere i Greve Kommune, der pendler til arbejde at gennemtvinge denne forringelse. Dette motiveres yderligere nedenfor.

Indsigelser mod besparelsesforslag

GFO ønsker som sagt at gøre indsigelse mod de planlagte besparelser på børne- og ungeområdet i Greve kommune. Vi har tematiseret vores indsigelser som følger for overblikkets skyld, selvom flere besparelsesforslag sonderer mellem dagtilbud og SFO:

- 3.01 Reduktion af åbningstid i SFO med 1 time ugentligt
- 3.01 Yderligere 15 lukkedage i SFO
- 3.01 Mindre betjening fra PPR
- 3.02 Fast overgang til børnehaven når børnene er 2 år og 9 måneder
- 3.02 Lukkedage i sommerferien (1 uge) inkl. nødpasning
- 3.03 FI: Investering i tidlig forebyggende indsats, Besparelsen
- 3.04 Nedlæggelse af dyrehold på Godset
- 3.04 Nedlæggelse af dyrehold på Brogården
- 3.04 Nedlæggelse af Godsets særlige aktiviteter i Valhallen



Yderligere lukkedage i sommerferien i dagtilbud og SFO

Flere lukkedage er en forringelse af det kommunale serviceniveau for Greve Kommunes børnefamilier, da kommunens valg af lukkedage har indflydelse på, hvornår børnefamilierne i Greve kan holde ferie sammen med deres familie. Det er ikke i tråd med Greve Kommunes ambition om at være en attraktiv kommune for børnefamilier.

Ser man på den samlede besparelse på 7.960.000 kr. ved 15 faste lukkedage i kommunens dagtilbud, fratrukker 30% som tilbageføres til området og dividerer med en gennemsnitlig årsløn på cirka 425.000 kr., vil konsekvensen af dette forslag alene i 2021, når forslaget er fuldt implementeret, være en reduktion på 13,10 fuldtidsstillinger, som skal fordeles på samtlige daginstitutioner i Greve Kommune. Ligeledes vurderes det af FOA, at 15 lukkedage i SFO'erne i Greve med en besparelse på cirka 1 million kr. vil svare til en reduktion på 2,49 fuldtidsstillinger. I praksis flere stillinger i praksis, da mange er ansat i deltidstillinger.

Hermed koster en indførelse af lukkedage direkte på normeringerne. Ikke blot i sommerperioden men hele året. Allerede nu tager dagtilbud og SFO'er højde for, hvornår der er færrest børn, når vagtplaner – og personalets ferie – tilrettelægges.

Det er med stor beklagelse og forundring, vi kan konstatere, at man med forslaget "3.02 Lukkedage i sommerferien (1 uge) inkl. nødpasning" har taget udgangspunkt i de hemmeligholdte beregninger fra sidste år – og endda er man i år kommet frem til en endnu større besparelse på 5 lukkedage i sommerferien inkl. nødpasning i form af en årlig besparelse på 2,9 mio. kr. mod sidste års skøn på 2,6 mio. kr. – se tabel 10 nedenfor.

Det er med stor beklagelse og forundring, vi kan konstatere, at man med forslaget "3.02 Lukkedage i sommerferien (1 uge) inkl. nødpasning" har taget udgangspunkt i de hemmeligholdte beregninger fra sidste år – og endda er man i år kommet frem til en endnu større besparelse på 5 lukkedage i sommerferien inkl. nødpasning i form af en årlig besparelse på 2,9 mio. kr. mod sidste års skøn på 2.6 mio. kr.

Vi antager, at der forekommer en regnefejl i tabel 10 (nedenfor), hvor man fejlagtigt har indregnet, at det pædagogiske personale ikke skal have løn under ferie afholdt i lukkeugerne. GFO mener, at en indførelse af faste lukkedage hen over sommerperioden alene er en omfordeling af de tidspunkter, hvor personale og børn afholder ferie og indebærer en normeringsforringelse, der svarer til det beløb, der spares ved forslaget.

Tabel 10

Tabel 10. Besparelse ved lukkedage				
	2020*	2021	2022	2023
1 lukkedag	-241	-521	-531	-531
5 lukkedage	-1.203	-2.603	-2.653	-2.653
10 lukkedage	-2.405	-5.207	-5.306	-5.306
15 lukkedage	-3.608	-7.810	-7.960	-7.960

* Halvårseffekt

Kilde: Dagtilbudsanalyse I – budget 2020-2023 dok. 253_2019_71902_2.udkast



Vi mener, at det forventede besparelsesprovenu er yderst usikkert, da muligheden for gennemførelse af lukkedage i sommerferien afhænger af forældrenes behov for pasning. Såfremt en bestemt andel af forældrene i en daginstitution har behov for pasning, har kommunen pligt til – jf. Dagtilbudsloven – at tilbyde pasning. Medmindre familierne har mulighed for – og villighed til – at holde sommerferie forskudt af hinanden eller at finde alternativ pasning, fx hos bedsteforældre, i perioder med lukkedage, må behovet for pasning forventes at være uforandret i forhold til nu. Dog må det forventes, at en del forældre vil forsøge at finde alternative løsninger som netop forskudt sommerferie eller pasning hos familiemedlemmer for at undgå 'nødpasning' i et dagtilbud, som barnet ikke har sin daglige gang i og er trygt ved. Fjerner man garantien om, at børn kan passes i egen institution, afføder det usikkerhed hos mange forældre omkring, hvorvidt de kan aflevere deres børn et sted, der er trygt og kendt for børnene.

Det vil være et pres som de familier, der ikke har bedsteforældre, der kan træde til ved behov, eller som ikke uden videre kan holde fri fra arbejde i de uger, hvor kommunen indfører lukkedage i barnets institution. Langt de fleste arbejdspladser opretholder efterhånden driften hele året rundt pga. arbejdsmarkedets konkurrencevilkår, og forventer derfor, at man som medarbejder kan være fleksibel, når feriekabalen skal gå op på arbejdspladsen. Forslaget om flere lukningsdage kan derfor betyde, at nogle forældre skal frasige sig muligheden for at holde sommerferien sammen med familien. Nogle familier vil derfor som sagt se sig tvunget til, at far og mor holder ferie forskudt, så børnene ikke skal i alternativ pasning. Forskning peger på, det er vigtigt for børnefamiliers trivsel, at familien kan holde sommerferie sammen.

Nuværende forslag kan i sidste ende betyde, at ressourcestærke familier fravælger Greve Kommune og bosætter sig i en anden.

Indførelse af lukkedage vil ligeledes betyde, at nogle af Greve Kommunes medarbejdere skal holde tvungen ferie på lukkedagene i sommerferien. Dette vil gøre Greve Kommunes daginstitutioner til en mindre attraktiv arbejdsplads samt forringe rekrutteringsgrundlaget fremdeles. Såfremt der sker større udskiftning i det pædagogiske personale, forringes kontinuiteten og kvaliteten i daginstitutionerne. Det er ligeledes en stor omkostning for kommunen at have høj medarbejderomsætning. Medarbejderne har desuden krav på 3 ugers sammenhængende sommerferie, hvilket betyder, at samtlige ansatte i hver institution kan risikere at skulle afvikle tre ugers ferie over en fastlagt periode på fem uger, hvor der så vil være en meget høj grad af vikardækning, hvilket ikke er tilfredsstillende for hverken børn eller forældre ud fra et trygheds- og tilknytningsmæssigt perspektiv.

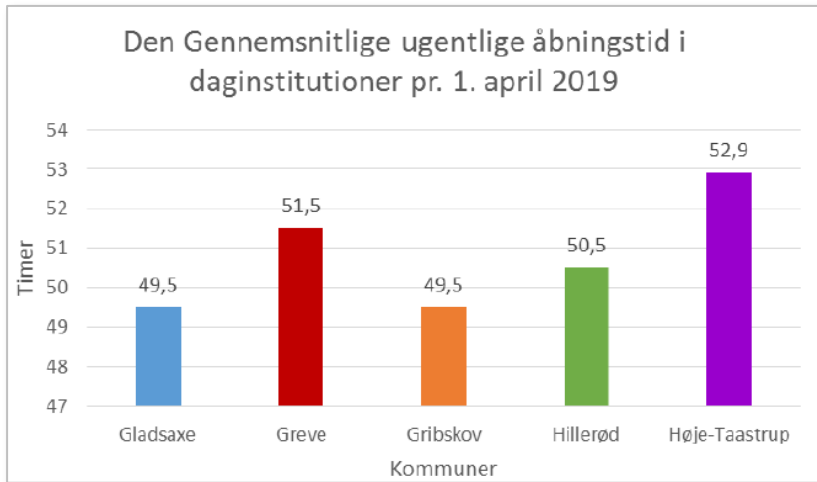
2 timers reduktion i ugentlig åbningstid i dagtilbud

Konsekvens:

3 mio. kr. årligt divideret med en gennemsnitsløn = **7 fuldtidsstillinger**

I "Dagtilbudsanalyse I – budget 2020-2023 dok. 253_2019_71902_2.udkast" fra sidste år anvendte Greve Kommune en række "sammenligningskommuner", herunder Gladsaxe, Gribskov, Hillerød og Høje-Taastrup, se figur 3 nedenfor.

Figur 3



Kilde: Dagtilbudsanalyse I – budget 2020-2023 dok. 253_2019_71902_2.udkast

Af figur 3 fremgår det, at Greve Kommune ligger over midten blandt en række sammenligningskommuner i forhold til gennemsnitlig ugentlig åbningstid.

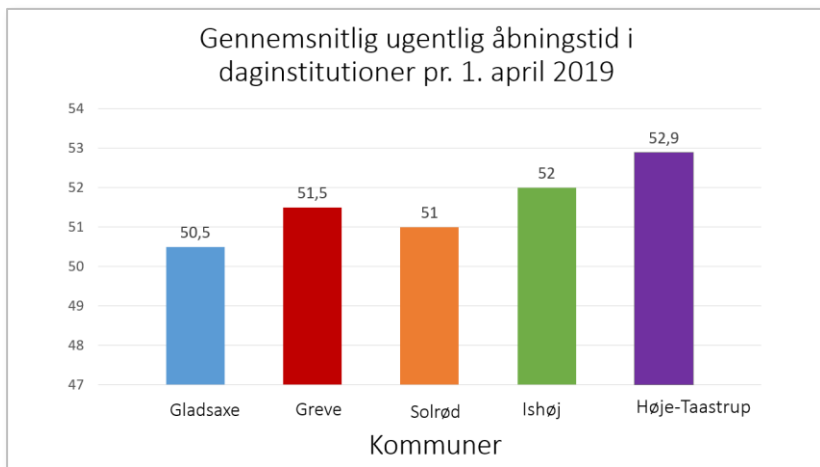
Vi har været i kontakt med Jesper Holmkjær Gormsen fra KL med henblik på at få afdækket ud fra hvilke udgiftsdrivende faktorer, de aktuelle benchmark-kommuner er blevet udvalgt til nærliggende dagtilbudsanalyse. Jesper oplyser, at KL i den aktuelle sag ikke har vejledt Greve Kommune i forhold til udvælgelsen af benchmark-kommuner, da det forholder sig således, at der ingen nøgletal er på "Dagtilbudsområdet", som følge af at der ikke er oparbejdet tilstrækkeligt data. Greve Kommune har således egenhændigt udvalgt de aktuelle benchmark-kommuner, og vi undrer os over, hvilke faktorer, der ligger til grund herfor.

Med ønsket om størst mulig forklaringskraft i forhold til det specifikke område, som undersøges, nemlig åbningstider, er det vores klare overbevisning, at Greve Kommune bør anvende benchmark-kommuner, som har samme eller tilnærmelsesvis samme udpendlingsfrekvens, da dette jo er en kendt afgørende faktor for betydningen af åbningstider i daginstitutioner.

Af VIVE's undersøgelse af udpendlingsfrekvens fra 2017 fremgår det, at halvdelen af de af Greve Kommune udvalgte benchmark-kommuner, Gribskov og Hillerød, har en markant lavere udpendlingsfrekvens (49,9-61,1%) end Greve (72,3-85,5%), (se bilag).

Vi har derfor sidste år med egen tilvirkning udarbejdet en anden – i vores øjne – mere retvisende graf – se figur 4, som inkluderer kommuner med samme udpendlingsfrekvens som Greve.

Figur 4



Kilde: Egen tilvirkning på basis af de enkelte kommuners oplysninger juni 2019

*Gladsaxe: De fleste institutioner har en gennemsnitlig ugentlig åbningstid på 49,5 timer. Dertil har 10 institutioner en gennemsnitlig ugentlig åbningstid på 54,5 timer.

Af figur 4 fremgår det, at Greve Kommune ligger under midten blandt en række sammenligningskommuner i forhold til gennemsnitlig ugentlig åbningstid.

Vi mener derfor – alene baseret på relevante sammenligningskommuner – ikke at der er basis for at reducere i åbningstiden i Greve Kommunes daginstitutioner. Dertil kommer, at en reduktion i åbningstiden er en generel forringelse af rammevilkårene for Greve Kommunes børnefamilier, familiers mobilitet og frihed begrænses.

Vi mener derfor – alene baseret på relevante sammenligningskommuner – ikke at der er basis for at reducere i åbningstiden i Greve Kommunes daginstitutioner. Dertil kommer, at en reduktion i åbningstiden er en generel forringelse af rammevilkårene for Greve Kommunes børnefamilier, familiers mobilitet og frihed begrænses.

Eftersom at Greve kommune er en pendlerkommune, hvor 72,3-85,5% af kommunens borgere arbejder uden for kommunen (kilde: VIVE Udpendlingsfrekvens 2017), vil kommunens nuværende børnefamilier mærke besparelsen som en betydelig serviceforringelse. Ved at begrænse børnefamiliernes mobilitet og frihed, risikerer vi, at familierne fraflytter kommunen, hvilket er en trussel for skattegrundlaget.

Såfremt besparelsen gennemføres, vil Greve ende på en gennemsnitlig ugentlig åbningstid på 49,5 timer, hvilket bringer os absolut i bunden i forhold til omegnskommunerne Solrød, Ishøj og Høje-Taastrup – se figur 4. Målt på åbningstiden alene vil omegnskommunerne således være langt mere attraktive. Vi mener derfor, at det fremadrettet vil blive meget vanskeligt at tiltrække attraktive, ressourcestærke udflytterfamilier til kommunen.



Overgang til børnehave ved 2,9 år

Et vuggestuebarn har samme alderssvarende behov for støtte, omsorg, udvikling og nærvær – uanset at det fra politisk side er blevet besluttet, at barnet nu tilhører en børnehavegruppe. Indeholdt i dette forslag er en klar normeringsforringelse som følge af, at de nye børn i børnehaven vil være mindre selvhjulpne samt have behov tilsvarende vuggestuebørn, hvorfor de vil optage flere ressourcer, end hvad er hensigtsmæssigt, når man i forvejen har en normering på området daginstitution 3-5 år, som er markant dårligere end landsgennemsnittet.

De normeringsforringelser vil gøre sig gældende for vuggestuen, hvor man ved en tidligere fast overgang til børnehave får en større andel af meget små og meget ressourcekrævende vuggestuebørn, hvilket yderligere vil forringe den i forvejen dårlige normering på området daginstitution 0-2 år i Greve Kommune. For eksempel må mange børn på 2 år og 9 måneder forventes stadig at være blebørn, hvilket stiller krav til, at de voksne har den fornødne tid til både at tage højde for en del blebørn og samtidig at skulle stimulere de største børnehalebørn, der skal rustes til SFO og skolelivet – en overgang, der også foreslås at lade ske tidligere end før.

Såfremt man vælger at indføre fast overgang til børnehave ved 2,9 år, risikerer man at mange børn ikke får den støtte og voksenkontakt, som er helt afgørende for, at de kan trives og udvikle sig aldersvarende. En (for) tidlig overgang til børnehaven kan være indgribende for det enkelte barn men også en bekostelig affære for kommunen i form af øget brug af PPR-støtte, hvormed besparelsesprovenuet udebliver.

Det er altafgørende, at overflytning til en pasningsform, der stiller væsentligt større krav til selvhjulpne kombineret med væsentlig lavere voksennærvær, sker med udgangspunkt i barnets udvikling og behov og på basis af en faglig vurdering i dagtilbuddet. Vi må derfor appellere til, at man holder fast i den nuværende ordning om frivillig overflytning (vedtaget d. 25. august 2014).

Reduktion af åbningstid i SFO med 1 time ugentligt

Kommunens børnefamilier vil mærke besparelsen som en betydelig serviceforringelse. Ved at begrænse børnefamiliernes mobilitet og frihed, risikerer vi, at familierne fraflytter kommunen, hvilket er en trussel for skattegrundlaget.

Forslaget kan endvidere meget vel betyde, at flere forældre vil melde deres børn ud af SFO, hvormed Greve Kommune vil komme til at mangle penge til skolerne, da Greve Kommune med den for høje SFO-takst anvender forældrebetalingen til undervisning i skolen på trods af, at dette er ulovlig praksis.

Mindre betjening fra PPR

Al forskning viser, at en tidlig indsats er altafgørende for at hjælpe særligt sårbare børn bedst muligt samt for at reducere omkostningerne forbundet med de ekstra serviceudgifter. Allerede i det nuværende budget har Greve Kommune fået øjnene op for, at der er flere og flere børn, som får brug for ekstra støtte, hvorfor det er meget bekymrende, at man overvejer at reducere midlerne til det område yderligere. Sådan en besparelse vil særligt de ressourcetsvage familier i den situation, hvor de har allermost brug for støtte. Såfremt midlerne til området reduceres, vil ventetiden på screening til



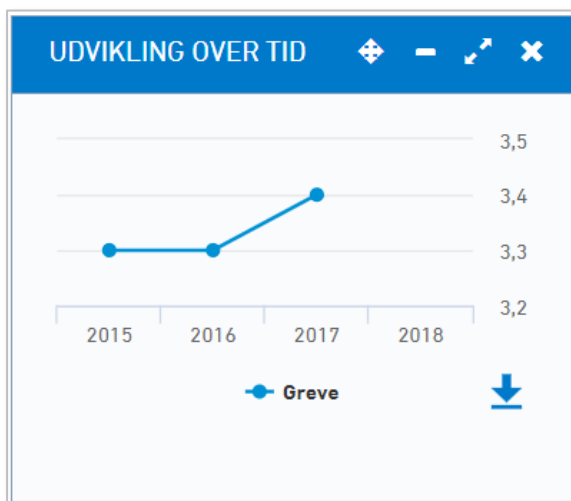
pædagogisk psykologiske indsatser øges, hvorfor normeringen forringes i den tid hvor, dagtilbuddet oplever, at de har brug for støtte fra PPR, men ikke får det.

Af ECO nøgletals regnskabsopgørelse fra 2017 kan uddrages, at Greve Kommunes udgifter til pædagogisk psykologisk rådgivning pr. 6-16 årig var 1.677 kr. Landsgennemsnittet var 1.726 kr., for kommunerne i Region Sjælland er det 1.838 kr. og for kommuner i sammenligningsgruppen er det 1.995 kr. Medmindre dette tal for nyligt er stedet væsentligt, viser dette med al tydelighed, at der intet effektiviseringspotentiale er for Greve Kommune. Dertil kommer, at der allerede nu aktuelt opleves et stigende pres på ansøgninger til støttepædagog fra dagtilbud.

Udgifter til pædagogisk psykologisk rådgivning pr. 6-16 årig for 2017	
½	es
Landsgennemsnit	1.726 kr.
Kommuner i Region Sjælland	1.838 kr.
Kommuner i sammenligningsgruppen	1.995 kr.

Jævnfør tal fra Danmarks Statistik (2017) er normeringen i daginstitutionsområdet i Greve Kommune blevet forringet. I vuggestuen i har man indskrevet 3,4 børn pr. ansat (landsgennemsnit: 3.19), se figur 1, mens det i børnehaven er helt oppe på 6,7 børn pr. ansat (landsgennemsnit: 6,15), se figur 2. Disse tal vidner om, at normeringen i Greve Kommune ikke tåler flere forringelser, tværtimod er der behov for massiv investering for at få genoprettet området.

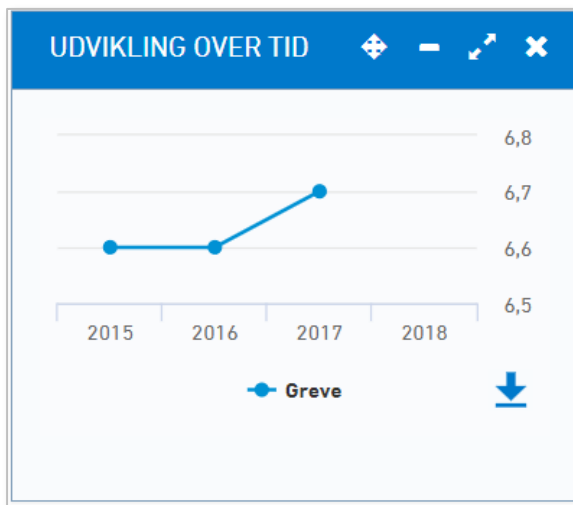
Figur 1 – Normering daginstitution 0-2 år Greve Kommune



Kilde: Danmarks Statistik, Boern 3



Figur 2 – Normering daginstitution 3-5 år Greve Kommune



Kilde: Danmarks Statistik, Boern 3

Nedlæggelse af dyrehold på Godset og Brogården samt af Godsets særlige aktiviteter i Valhallen

Når det drejer sig om klubberne, er det afgørende, at fritidspædagogikken er i fokus, som understreget af FOLA, BUPL Storkøbenhavn og KFO. Fritidspædagogikken er definerende for det gode børneliv. Den bør bl.a. have blik for børneperspektivet, og for hvad børn og unge er optaget af.

»Det er meget afgørende, at vi i dag har et præstationsfrigørende rum, og et rum, hvor børn og unge vil opleve, at der er en fri tid til at lege og udvikle sig på deres egne præmisser.«
– Formand for BUPL Hovedstaden, Henriette Brockdorff

Det er med afsæt i bl.a. disse argumenter, at vi på det kraftigste må fraråde disse besparelsesforslag. Det vil være en klar serviceforringelse for både børn og forældre. Såfremt dette tager afsæt i hensigtserklæringen om et ønske om højere kvalitet i klubtilbuddene, er det højest besynderligt, at man ikke har foretaget en brugerundersøgelse med henblik på at afdække målgruppens oplevelse af kvalitet.

Derudover mangler der stadig afklaring af, hvorvidt skolernes lokaler har kapacitet til at rumme klubbørnene, uden at begge grupperes kvalitet i hhv. skole- og klubtilbud forringes. I tilfælde af lokalerne skal udvides, vil det æde det meget beskedne besparelsesprovenu fra disse forslag.



Sammenfatning

Vi er i Greve Forældreorganisation alvorligt bekymrede for fremtiden som bosiddende med vores familier i Greve kommune. Det er vores klare indtryk, at vi deler denne bekymring med mange børnefamilier i kommunen. Særligt de mange tilflyttere til kommunen, som ikke har nogen særlig tilknytning til kommunen, og som kunne vælge at bosætte sig i en anden pendlerkommune, hvis de oplever, at serviceniveauet i Solrød, Vallensbæk, Ishøj, Roskilde mv. tilgodeser deres børns behov bedre.

Som vi indledte med, har børn- og ungeområdet været udsat for nedskæringer år efter år, som en konsekvens af de økonomiaftaler, der indgås og de konstante krav om effektiviseringer. Som brugere af serviceydelserne på området, er vi af den klare opfattelse, at dette område er skåret ind til benet og har brug for en massiv og langsigtet genopretningsplan, der bør udmøntes i et kvalitetsløft i kommunens daginstitutioner, så Greves børn sikres de bedste rammer i de vigtigste år af deres liv.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen, Greve Forældreorganisation

Dette hørings svar er ligeledes sendt til orientering til vores medlemmer.

